

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ниязовой Айнагуль Маликовны на тему: «Научно-методические основы современной системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ» (на примере предметов русский язык и литература), представленную на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

1. Актуальность темы исследования:

В соответствии с новыми образовательными стандартами, определяющими стратегическое развитие образования в Кыргызстане, планирование и определение результатов обучения учащихся рассматривается не просто как одна из важных задач системы образования, но и как проблема общенационального государственного масштаба, от решения которой зависит качество образования страны. В связи с этим в последние годы практически во всех развитых странах мира проводятся серьезные масштабные реформы национальных систем образования.

На первый план выходит проблема качества показателей системы образования, так как оно все больше отождествляется не только с социально-экономическим благополучием общества, но и формированием активной самореализующейся личности. Причиной повышенного интереса к качеству образования являются потребности постиндустриального общества и рыночные отношения, когда на первый план выходит качество жизни, то есть качество того, что есть и то, в чем нуждается человек. Следовательно, качество жизни зависит от качества получаемого образования, которое рассматривается как важный ресурс, дающий человеку свободу выбора в решении жизненно важных проблем. Среди новых задач, стоящих перед современной школой, выделяется задача стимулирования субъектности

школьника, принятия им активной роли в образовательном процессе и ответственности за окончательный результат. Способность к решению этой задачи является важнейшей характеристикой современной системы оценивания.

Вопросами оценивания учебных достижений школьников занимались многие исследователи, но до сих пор нет единого мнения по оцениванию учебных достижений школьников и не достаточно исследованы проблемы оценки результатов учебных достижений учащихся общеобразовательных школ, а также нет единой модели по повышению эффективности оценивания обучения.

На основании выше изложенного, можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, представляется весьма актуальным и своевременным.

В диссертации чётко обозначены объект и предмет исследования. Постановке цели и её дифференциации в исследовательских задачах сопутствует структурная организация работы, которая состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений.

2. Научные результаты исследования.

В соответствии с требованиями к диссертационным исследованиям в данной работе получены следующие научные результаты:

2.1. На основе анализа, существующих зарубежных и отечественных источников, и государственных документов раскрыты исторические, научно-теоретические предпосылки системы оценки учебных достижений учащихся, обоснованы новые научные подходы к контролю и оценке результатов обучения учащихся общеобразовательных школ (глава 1, § 1.1, 1.2.).

2.2. Охарактеризовано состояние современной системы оценивания учебных достижений учащихся и условия реформирования системы оценивания учебных достижений учащихся, анализа практической оценки

учебных достижений учащихся общеобразовательных школ республики, под которым понимается смена «знаниевой» парадигмы образования на компетентностную, при которой акцент делается на конечный результат обучения, решение практических задач (глава 2 § 2.1, 2.2.).

2.3. Одним из важных результатов данного исследования является разработанная современная модель оценки учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале, определены основные принципы и критерии оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ по русскому языку и литературе (глава 2. § 2.2.).

2.4. К существенным научным результатам можно отнести научно обоснованные и экспериментально проверенные результаты педагогического эксперимента по совершенствованию системы оценки учебных достижений учащихся, определена эффективность разработанной современной модели оценки учебных достижений учащихся в процессе изучения предметов русский язык и литература. (глава.3. 3.1, 3.2.).

3. Степень новизны научных результатов, положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В основном, все научные результаты, основные положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации можно признать теоретически обоснованными, так как они являются логическим завершением длительного целенаправленного исследования, результаты которого нашли апробацию на научно-практических конференциях, посвященных проблемам оценки учебных достижений учащихся. Они также прошли апробацию на практике в образовательном процессе средних школ республики.

Результат 1 можно считать новым, так как результат обоснован и достоверен, достигнут путем целенаправленного анализа имеющихся в данной области источников зарубежных и отечественных исследователей.

Результат 2 можно считать частично новым, так как определено состояние современной системы оценивания учебных достижений учащихся и обосновано, так как он базируется на глубоком анализе научных исследований в данном направлении.

Результат 3 является новым, так как модель, разработанная автором, достоверна и убедительна, так как основана на детальном изучении особенностей образовательного процесса в школе и отражает реальные пути оценки учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале.

Результат 4 является новым, так как вытекает из теоретического анализа, обобщения результатов опытно-экспериментальной работы по совершенствованию системы оценки учебных достижений учащихся, определяет эффективность разработанной модели оценки учебных достижений учащихся в процессе изучения предметов русский язык и литература.

4. Степень обоснованности и достоверности научных результатов.

Научная степень обоснованности и достоверности выполненных исследований подтверждается довольно большой методологической базой, грамотным выбором системы методов, адекватных предмету исследования, глубоким анализом психолого-педагогических источников проблеме, осуществлением многократной апробации результатов среди педагогической общественности и проведением эксперимента.

5. Практическая значимость полученных результатов.

Практическая значимость полученных результатов в кандидатской диссертации Ниязовой А.М. были реализованы следующим образом:

- 1) раскрыты исторические, научно-теоретические предпосылки системы

оценки учебных достижений учащихся, обоснованы новые научные подходы к контролю и оценке результатов обучения учащихся общеобразовательных школ Кыргызской Республики;

2) охарактеризовано состояние современной системы оценивания учебных достижений учащихся (на примере предметов русский язык и литература);

3) разработана новая модель оценки учебных достижений учащихся по 10-балльной шкале, определены основные принципы и критерии оценки учебных достижений по русскому языку и литературе учащихся общеобразовательных школ, даны рекомендации по использованию разработанной модели оценивания в процессе изучения русского языка и литературы;

4) определена во время апробации эффективность разработанной модели оценки учебных достижений учащихся в процессе изучения предметов русский язык и литература.

6. Подтверждение опубликования основных положений, результатов и выводов диссертации. Основные положения, результаты, выводы и заключение диссертации получили освещение в 19 работах, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Кыргызской Республики.

7. Практические рекомендации для внедрения в практику по результатам исследования.

По результатам исследования соискателем сделаны следующие практические рекомендации:

1. Учителям-предметникам использовать предлагаемую модель для практической оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.

2. Разработанные предметные оценочные таблицы применять на уроках русского языка и литературы общеобразовательных школ при оценивании результатов учебной деятельности учащихся.

3. В образовательный процесс следует внедрять новую систему оценивания учебных достижений учащихся. В качестве основного педагогического условия повышения эффективности определения результатов обучения предлагается 4-хуровневая оценочная таблица по 10-балльной шкале.

В своих выводах и рекомендациях соискатель исходит из учета современных достижений в области реформирования школьного образования и практических нужд средних школ Кыргызской Республики в повышении качества образования.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. В автореферате имеется идентичное резюме на кыргызском, русском и английском языках.

9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Несмотря на несомненные достоинства, диссертация Ниязовой А.М. на тему: «Научно-методические основы современной системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ» (на примере предметов русский язык и литература) не лишена некоторых недостатков, а именно:

1. В связи с тем, что предметом исследования является система оценивания учебных достижений школьников, следовало более четко сформулировать научное определение таких понятий, как сущность, содержание и функции контроля знаний школьников.

2. Эффективность предложенной в исследовании методики обеспечивала бы направленность всего процесса обучения и контроля на запланированный результат, если бы применяемые системы заданий были разработаны на основе следующих требований: постепенное возрастание сложности заданий; логическая последовательность заданий, так

как именно на их основе осуществляется правильное применение полученных знаний на практике.

3. Работа не лишена не совсем обоснованного материала, касающихся теории компетентностного подхода, работа выиграла бы если вместо этого были раскрыты педагогические условия реализации данного подхода, что обеспечило бы эффективность оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ.

10. Соответствие работы критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней» в Кыргызской Республике.

Отмеченные недостатки в целом не снижают общей научной ценности диссертации, которая вносит определенный и значимый вклад в теорию и практику образования в решении данной научно-практической проблемы. Диссертационная работа Ниязовой Айнагуль Маликовны на тему: «Научно-методические основы современной системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ» (на примере предметов русский язык и литература) представляет собой завершённое и самостоятельно выполненное исследование, посвященное обоснованию теоретических основ формирования специальных компетенций учителя биологии определению педагогических условий и путей их реализации в педагогическом вузе, которую можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющее важное научно-практическое значение в области педагогики.

Диссертационная работа отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в Кыргызской Республики, а ее автор заслуживает искомой ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор


Наркозиев А.К.


Критерии

экспертной оценки диссертации Ниязовой Айнагуль Маликовны на тему: "Научно-методические основы современной системы оценки учебных достижений учащихся общеобразовательных школ" (на примере предметов русский язык и литература)

| № п/п | Основные критерии оценки | Количество баллов |
|------------|---|-------------------|
| I | Критерии актуальности | |
| 1. | Изученность проблемы исследования | 4,4 |
| 2. | Обоснования актуальности избранной темы | 4,5 |
| 3. | Приоритетность подхода к разработке | 4,3 |
| 4. | Логичность авторской рабочей гипотезы | 4,3 |
| 5. | Формулировка и взаимосвязь, цели и задачи | 4,5 |
| | Сумма баллов | 22 |
| | Средний балл | 4,4 |
| II | Критерии новизны | |
| 1. | Принципиальная новизна исследований | 4,4 |
| 2. | Новизна научно-методического подхода | 4,3 |
| 3. | Типология выдвигаемых основных положений | 4,2 |
| | Сумма баллов | 12,9 |
| | Средний балл | 4,3 |
| III | Критерии качества и уровня | |
| 1. | Организация и методология исследования | 4,3 |
| 2. | Научно-теоретические ресурсы | 4,2 |
| 3. | Научно-прикладные ресурсы исследования | 4,3 |
| 4. | Обоснованность проработки материалов | 4,2 |
| 5. | Теоретический результат (фундаментальность) | 4,4 |
| 6. | Практическая востребованность результатов | 4,4 |
| 7. | Степень реализации, цели и задачи | 4,3 |
| | Сумма баллов | 30,1 |
| | Средний балл | 4,3 |
| IV | Критерии апробированности | |
| 1. | Полнота, уровень и география публикации | 4,3 |
| 2. | Полнота и география публичной апробации | 4,3 |
| 3. | Степень удовлетворения заданной потребности | 4,5 |
| 4. | Личный вклад в исследование | 4,5 |
| | Сумма баллов | 17,6 |
| | Средний балл | 4,4 |
| V | Критерии качества оформления | |
| 1. | Качество оформления диссертации | 4,5 |
| 2. | Качество оформления автореферата | 4,5 |
| | Сумма баллов | 9 |
| | Средний балл | 4,5 |
| VI | Оценка качества «проводки» диссертации | |
| 1. | Соответствие процедуры предзащитного рассмотрения | 4,5 |
| 2. | Соответствие процедуры защиты | 4,5 |
| | Сумма баллов | 9 |
| | Средний балл | 4,5 |
| | Общая сумма баллов | 100,6 |
| | Средний балл | 4,4 |

Официальный оппонент: д.п.н., профессор  А.К. Наркозиев

Подпись А.К. Наркозиева заверяю:

Начальник отдела кадров: 

